



KLAGANDE

Granskningsnämnden för radio och tv
Box 33
121 25 Stockholm-Globen

MOTPART

TV4 AB

Ombud: Inger Skalse
TV4 AB
115 79 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 16 juni 2017 i mål nr 15227-16,
se bilaga A (*ej medtagen här*)

SAKEN

Särskild avgift enligt radio- och tv-lagen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller Granskningsnämnden för radio och tv:s överklagande
och beslutar att TV4 AB ska betala en särskild avgift om 50 000 kronor till
staten.

YRKANDEN M.M.

Granskningsnämnden för radio och tv yrkar att TV4 AB (TV4) ska betala en särskild avgift om 50 000 kronor och anför bl.a. följande. Granskningsnämnden delar inte förvaltningsrättens uppfattning att det inte rört sig om ett nonchalant beteende från TV4:s sida eller att TV4 inte haft tillräcklig vägledning gällande vad som kan anses utgöra otillbörligt gynnande. Detta gäller även om TV4 inte tidigare fällts för att ha uppmärksammat en reklamfilm på det sätt som nu skett. TV4 måste anses väl insatt i regelverk och praxis och det måste ha stått klart för TV4 att uttalanden som på det nu aktuella sättet fäster tittarnas uppmärksamhet på ett visst kommersiellt intresse riskerar att bedömas som ett otillbörligt gynnande. Vid bestämmandet av den yrkade avgiftens storlek har det beaktats att överträdelsen var en enstaka händelse.

TV4 anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I den aktuella sändningen uppmanade TV4:s programpresentatör tittarna att hålla ögonen öppna inför premiären av en reklamfilm och beskrev även reklamfilmens budskap. Kammarrätten har tagit del av inslaget.

Programpresentatören har närmast uppmanat tittarna att ta del av reklamfilmen. Hon har även upplyst om att filmen hade premiär och beskrivit dess budskap. Med hänsyn till detta och att filmen var den enda som visades under reklampausen bedömer kammarrätten att TV4 på ett otillbörligt sätt har framhävt den vara som reklamfilmen marknadsfört. TV4:s agerande har gått utöver den typ av gynnande som kan motiveras med hänsyn till inslagets informations- och underhållningsintresse. Vidare bedömer kammarrätten, i likhet med förvaltningsrätten, att TV4:s agerande i inslaget innebär ett sådant affärsmässigt meddelande som ryms inom begreppet

kommersiell reklam i yttrandefrihetsgrundlagens mening. Inslaget strider därför mot radio- och tv-lagens bestämmelse om otillbörligt gynnande av kommersiella intressen.

Vad gäller frågan om TV4 ska påföras en särskild avgift gör kammarrätten följande bedömning. TV4:s framhävande av reklamfilmen pågick under kort tid men inslaget hade stor spridning eftersom det sändes i en rikstäckande kanal. Reklamfilmen uppmärksammades genom sådant innehåll som TV4 haft kontroll över och därmed måste ha planerat att ta med i sin sändning. TV4 har vid flera tillfällen tidigare fällts för att ha sänt inslag som inneburit otillbörligt gynnande av kommersiella intressen och vid flera tillfällen också påförts särskild avgift på grund av det. Kammarrätten bedömer därför att agerandet tyder på nonchalans från TV4:s sida i förhållande till regeln om otillbörligt gynnande av kommersiella intressen. Vid en proportionalitetsbedömning mellan den begränsning av yttrandefriheten som en särskild avgift innebär och intresset av att upprätthålla ändamålen med radio- och tv-lagens bestämmelser bedömer kammarrätten att det i detta fall är proportionerligt att TV4 ska betala en särskild avgift på grund av överträdelsen. Den yrkade summan om 50 000 kronor är väl avvägd och överensstämmer med praxis. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att TV4 ska betala en särskild avgift om 50 000 kronor till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1). *(ej medtagen här)*

Ingela Fridström
kammarrättsråd
ordförande

Anette Briheim Fällman
kammarrättsråd
referent

Erik Hjulström
kammarrättsråd

Andrea Zetterqvist
föredragande

